

Referat

Møde i Forskningsudvalget

Tidspunkt: Torsdag den 3. maj 2018, kl. 10.00 – 13.00

Mødested: Telepsykiatrisk Center, indgang 220B, J. B. Winsløws Vej 18,
5000 Odense, der er mulighed for at deltage i mødet ved at kalde ind på:
9523606589@vrsyd.dk

Deltagende: Aida Bikic
Elsebeth Stenager
Ewa Lizis – Younes
Frederik Gildberg
Jens Peter Hansen
Kjeld Andersen
Marie Paldam Folker
Mia B. Lichtenstein
Niels Bilenberg (på Jabber)
Peter Hjorth
Povl Munk-Jørgensen
Tanja Michel

Afbud: Allan Hvolby

1) Behandling og indstilling af projektsøgninger 2. runde 2017. Bilag 1

Den fornyede bedømmelsesprocedure venter på at blive godkendt i Strategirådet, derfor er forløbet stort set som hidtil. *Det eksterne bedømmerpanel*, som blev dannet ifm. denne ansøgningsrunde, dvs. de eksterne forskere, der indvilgede i at bedømme, er som angivet:

1. Lene Falgaard Eplov
2. Esben Haugaard
3. Anne Mette Skovgaard
4. Per Hove Thomsen
5. Per Bech
6. Klaus Martiny
7. Kirsten Beedholm
8. Marlene Lauritsen
9. Anne Amalie Elgaard Thorup

Tilgang til de 12 indkomne ansøgninger sker gennem e- fond, som sidste gang. Desuden vedlægges der en regneark- fil over alle projekter i Bilag 1, der finder I forskellige oplysninger om bl.a. eksterne

bedømmere og interne behandlere. Alle forskningskyndige medlemmer af Forskningsudvalget er tildelt projekter til behandling som følger (angives som numre i systemet), kan også ses i regnearket:

Aida Bikic – A2715
Allan Hvolby- A2733; A2730
Elsebeth Stenager – A2721
Frederik Gildberg – A2725
Jens Peter Hansen – A2716
Kjeld Andersen – A2727; A2729
Mia B. Lichtenstein – A2718
Niels Bilenberg – A2731
Petr Hjorth - A2726
Tanja Michel - A2724

Projekter A2721 og A2731 er ikke blevet sendt til ekstern bedømmelse, da de er kendte i forvejen og er blevet bedømt i sidste runde. For at se de oprindelige projekter og bedømmelserne skal du vælge firekant med "Runde 50, derefter "alle kommentarer" se ansøgninger henholdsvis A2329 og A2346.

Behandlingen af alle projekter skal indeholde følgende punkter:

- Resumé af ekstern bedømmelse (hvis relevant)
- Forskningskvalitet og originalitet (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Projektets problemformulering, teoretiske grundlag og de foreslåede metoders egnethed (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Ansøgerens videnskabelige kvalifikationer (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Forskningens gennemførlighed (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Forskningens etiske aspekter (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Det foreslåede budget (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Videnskabelige perspektiver (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Nyttelværdig i Psykiatrien (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Samlet bedømmelse (angiv den samlede score for projektet: fra 1 – høj prioritet, 2- prioritet, 3- lav prioritet)

Den ansvarlige behandler skal skrive teksten om projektet ind i systemet under de angivne punkter. Er der tilføjelser fra andre medlemmer eller direkte uenigheder til de konkrete punkter i bedømmelsen føres dette til referatet. Den samlede bedømmelse og indstillingsgruppe diskuteres og ved uenighed bestemmes ved afstemning. Det er meningen, at alle projektansøgninger og deres behandlingshistorik kan ses samlet i systemet til det endelige uddelingsmøde i Strategirådet.

Tilgangen til projekter, vurderingsangivelse af de behandlede projekter, personlige adgangskoder er som sidste gang. I skal vælge firekant med "Runde 57, 12 Ansøgninger" valg også "alle kommentarer" for at se eksterne bedømmelser, for eksternt bedømte projekter.

Alle projekter blev behandlet af Forskningsudvalget med fokus på faglighed, nytteværdi for Psykiatrien, og inddelt i indstillingsgrupper 1. gruppe "høj prioritet", 2. gruppe "prioritet", 3. gruppe "ikke prioritet".

De konkrete vurderinger findes i e-fonden og de endelige indstillinger af projekterne findes i regnearket Bilag 1. Alle eksterne bedømmelser og behandlingstekster skrevet af forskningsudvalgsmedlemmer/interne bedømmere bør findes i det elektroniske system. De på mødet aftalte indstillinger af projekter og eventuelle yderligere kommentarer findes i regnearket, som indføres administrativt i systemet af Netværkssekretariatet efter godkendelse af referatet.

Under punktet opfordrede Povl Munk- Jørgensen forskningsudvalgsmedlemmer til at stramme indstillingerne, så kun projekter af god kvalitet og med metoden i orden bliver støttet. Han påpegede, at publikationer, som kan publiceres i tidsskrifter med høje impact factor, udgår ofte fra gode projekter uden metodemæssige problemer.

2) Bibliometri – analyse af videnskabelige publikationer 2017 i Psykiatrien i RSD ved Povl Munk- Jørgensen Bilag 2a og 2b

Povl Munk – Jørgensen præsenterede bibliometrien, hvor analyserne af videnskabelige publikationer baseres på det sidste 3 år.

I 2017 blev der i alt publiceret 76 peer- reviewede artikler med gennemsnitlig IF på 2,8, men hvis man kun kigger på artikler med forskerne fra psykiatrien som første forfatter falder IF til 2,4. Analyserne viser en pæn stigning af antallet af publikationer i 2017, men kvaliteten følger generelt desværre ikke med. Povl påpeger, at det ikke er godt nok, at gennemsnitlig IF falder sammen med stigende antal af publikationer. Derfor bør man snart overveje og tage stilling til, hvor længe antallet skal stige. Der er mange publikationer uden IF, og det er enkelte forskere, der formår at publicere i høje IF tidskrifter, der får den gennemsnitlig IF op at stige.

Povl opfordrer til at tage en diskussion om, hvornår man vil fokusere på kvalitet frem fra kvantitet, som er meget vigtigt for at sætte vores forskningsmiljø på verdenskortet. Hans råd er, at de unge kommende forskere skal vælges med omhu- de skal stilles høje krav, samtidig med at de skal være åbne for samarbejde, talentfulde og have høje ambitioner. Povl viser konkrete eksempler på hans studerende fra forskerakademiet, som kunne præstere en flot udvikling ift. betydelig stigning af IF og gode internationale samarbejdsrelationer, ved at følge undervisning i Povls Journal Club.

Desuden skal der være mere samarbejde blandt forskere på kryds og tværs i stedet for at holde sig til sin egen forskningsenhed. Povl opfordrer endvidere til at forskningsledere guider forskere i deres enheder til at komme videre med forbedringer af kvalitet af forskningsprojekter og publicerede artikler.

Jens Peter Hansen mener, at den drøftelse skulle vi have haft tidligere, da vi har drøftet den nye forskningsstrategi. Dette skulle afspejle sig i forskningsstrategien. Han foreslår også, at man i ansøgninger til Psykiatriens Forskningsfond angiver, hvilke artikler og hvilke

tidsskrifter man vil publicere resultaterne i, så de eksterne bedømmere, interne behandlere og Strategirådet kan vurdere og bestemme, hvilken slags forskning støttes.

**3) Drøftelse/godkendelse af forslag til liste af formalia ved administrative afvisninger af indsendte projektansøgninger til Psykiatriens Forskningsfond
Bilag 3**

Listen blev godkendt med bemærkninger til pkt.5 på listen- der skal præciseres, hvorfor ansøgningen blev afvist. De afviste projektansøgninger og begrundelser vil altid fremgå i regnearket.

**4) Drøftelse af forslag om yderligere justering af dokument om ”
Bedømmelsesproces af forskningsprojekter, der ansøger midler hos
Psykiatriens forskningsfond” (Forslaget indebærer, at alle projekter, som bliver
eksternt og internt bedømt dog ikke ph.d.- projekter, skal have tilknyttet to
behandlere/bedømmere – da dette skærper processen og sikrer en bedre behandling
i tilfælde af, at projekter får en ekstern bedømmelse af utilstrækkelig kvalitet. Forslag
til ændringer angives med rødt i dokumentet) Bilag 4**

Ewa har præsenteret forslaget om indføring af de i punktet nævnte justeringer af bedømmelsesproceduren. Der var enighed blandt forskningsudvalgsmedlemmer om, at det er en god idé, at der er to interne behandlere/bedømmere på alle projekter, men at det i praksis bliver svært, at de to ansvarlige behandlere mødes inden mødet og bliver enige om en behandlingstekst. Derfor blev det besluttet, at Netværkssekretariatet på forhånd angiver, hvilken af de to interne behandlere/bedømmere der skal skrive behandlingsteksten i e-fonden, og den endelige behandling/ bedømmelse bliver skrævet på mødet. Desuden skal der angives en deadline (ca. 2 dage før mødet i Forskningsudvalget) på indskrivning af behandlingstekster i e-fonden. Kjeld har efterspurgt, at interne behandlere/bedømmere får mere end de to uger til at skrive behandlingstekster i e- fonden. Ewa oplyser, at det sjældent vil være muligt, da vi er bundet af andre led i proceduren (eksterne bedømmere, uddeling i Strategirådet m.m.), ellers vil der gå alt for lang tid fra forskere ansøger til de får svar fra Psykiatriens Forskningsfond.

5) Orientering om organisationsændringer i Netværkssekretariatet

Elsebeth Stenager som mødeleder har kort orienteret om forløbet ifm. Sygehusledelsens planer om overflytning af Netværkssekretariatet til Middelfart/ Vejle under Administration og Planlægning. På baggrund af forskellige høringssvar har sygehusledelsen besluttet, at det kun er økonomifunktionen under Netværkssekretariatet, der bliver overflyttet. Punktet tages op igen af Marie Paldam Folker til næste møde.

6) Status på implementering af forskningsstrategi.

**- Indsatsområde: Forskning i højspecialiserede- og regionsfunktioner
Bilag 6**

Ewa har kort fortalt om indholdet af punktet. J.f. implementeringsplanen for forskningsstrategi skal der være forskning på de områder, som Sundhedsstyrelsen har

tildelt Psykiatrisygehuset. Der skal kortlægges, hvilke højt specialiserede områder vi allerede har forskning i, og hvordan vi klarer det, der mangler. Der kom følgende kommentarer fra Forskningsudvalget:

Elsebeth: Det er ikke nødvendigvis muligt, at vi kan forske i alle de angivne højt specialiserede områder.

Tanja: Hun er enig med Elsebeth og tilføjer, at afdelingscheffer skal være med til at sørge for, at det bliver muligt at forske i de pågældende områder, som afdelingerne har ansvar for.

Niels: Han mener, at det er vigtigt, at der forskes i disse områder, da afdelinger ellers vil miste de højt specialiserede funktioner.

Jens Peter: Han spørger om kliniske forsøg også kan regnes som forskning. Det er et paradoks, at man ikke gør mere ved dem og medicinske forsøg.

Forskerne gav udtryk for, at de ikke helt kan gennemskue, hvad der forskes i i deres enheder. Derfor blev det besluttet at Ewa sender mail til forskningslederne med forespørgsel om dette, og at der gives et deadline for svar. Afhængigt af indholdet af besvarelserne vurderer Netværkssekretariatet om punktet skal behandles videre på det kommende møde.

7) Evt.