

## **Bedømmelsesproces af forskningsprojekter, der ansøger midler hos Psykiatriens Forskningsfond**

Det tilstræbes, at forskningsprojekter, som modtager støtte fra Psykiatriens Forskningsfond, er af høj faglig kvalitet. Derfor skal alle projekter med færdigudarbejdede protokoller igennem en ekstern bedømmelse ud over behandlingen i Forskningsudvalget.

Præ-ph.d.-projekter, som per definition ikke er færdige projekter og ikke har færdige protokoller, bedømmes og behandles internt i Forskningsudvalget af de medlemmer, der ikke er inhabile.

Psykiatriens Forskningsfond samarbejder med Ph.d.-skolen på SDU, som står for den eksterne bedømmelse af alle ph.d.- projekter. Derfor sender Netværkssekretariatet ikke ph.d.- projektansøgninger til ekstern bedømmelse igen, men støtter sig til bedømmelsen, som SDU indhenter.

Bedømmelsesproceduren består af følgende trin (fra modtagelse af ansøgning til bevilling):

### **1. Kontakt til eksterne bedømmere / udarbejdelse af passende liste**

Netværkssekretariatet kontakter kendte og eventuelt nye eksterne forskere mhp. at varsle ny ansøgningsrunde og invitere dem til bedømmerpanelet for en konkret periode. Ifølge erfaringer bør skal der være ca. 10 bedømmere pr. ansøgningsrunde. Bedømmere skal minimum være på lektorniveau. Netværkssekretariatet udarbejder en liste over eksterne bedømmere, der har givet tilsagn om deltagelse i bedømmerpanelet. Bedømmernes cv vedlægges. Listen over bedømmere skal være klar til fordelingsmøde mellem i Formandskabet for Forskningsudvalget og Netværkssekretariatet.

Listen med bedømmere revideres årligt. Forskningsudvalget kender til forskningsfelterne i Psykiatrien og kan dermed sikre repræsentation af bedømmere, som dækker passende faglighedsbrede. Opdatering med eventuelle nye bedømmere og vurdering af en passende liste med eksterne bedømmere, som skal inviteres til periodens uddelinger, skal være et fast punkt på møder i Forskningsudvalget. Under vurderingen af listen skal de nuværende eksterne bedømmere også evalueres.

Større ansøgninger, som er over 2 mio. kr., skal bedømmes internationalt og skal derfor skrives på engelsk. Disse ansøgninger kan først forvente svar efter næstkommende uddelingsmøde i Strategirådet. Der kan forventes udgifter til honorar for disse eksterne bedømmelser.

Ansøgere skal ikke kunne angive/vælge bedømmere i forbindelse med deres ansøgning.

## **2. Administrativ gennemgang og sortering af indkomne ansøgninger**

Netværkssekretariatet gennemgår alle projektansøgninger ift. følgende:

- godkendelse af projektet fra afdelingsledelsen (gælder alle projekter)
- dokumentation for indsendelse af projektet til SDU (gælder ph.d.- projekter)
- foreløbig kvalificering af projekter, til endelig afgørelse i Formandskabet for Forskningsudvalget (forskerne/ ansøgere angiver i e-fonden, hvilken slags projekt de ansøger om, men det sker, at en seniorforsker ansøger for en yngre forsker og angiver fejlagtigt projektet som seniorforskningsprojekt eller andet)
- afklaring om projektet er nyt eller kendt i forvejen
- afklaring om der er dobbelte eller ufuldstændige ansøgninger

På baggrund af disse afklaringer udarbejder Netværkssekretariatet en liste over alle projekter, der skal sendes til ekstern bedømmelse.

Netværkssekretariatet kan administrativt afvise projekter, der ikke lever op til formalia. Netværkssekretariatet udarbejder forslag til formalia listen, som godkendes i Forskningsudvalget.

Eventuelt afviste ansøgninger fremgår også af listen til orientering for Forskningsudvalget.

Der er gennemsigtighed i forhold til bedømmelser, dvs. ansøger har mulighed for at se den eksterne og den interne bedømmelse.

## **3. Fordelingsmøde mellem Formandskabet for Forskningsudvalget og Netværkssekretariatet**

På mødet, som afholdes hurtigst muligt efter ansøgningsdeadline, gennemgås alle projekter, og listen med projekter, som skal sendes til ekstern bedømmelse, tjekkes en gang til. Derefter fordeles projekterne blandt eksterne bedømmere efter deres faglige områder. Hvis der er projekter, som ikke kan bedømmes af de bedømmere, der er på listen, igangsættes en ekstra procedure, der kræver, at Netværkssekretariatet kontakter og inviterer andre bedømmere med den påkrævede fagområde, hvis det kan lade sig gøre i den tidsramme der er til rådighed, så den videre behandlingsproces ikke påvirkes. Ellers sendes ansøgninger til bedømmere fra listen. Det endelige bedømmerpanel kendes først herefter.

Det er formand og næstformand for Forskningsudvalget, som udnævnes for en periode jf. "Forretningsorden for Strategiråd...", der fordeler projekter blandt eksterne bedømmere, der har indvilget i at bedømme i den pågældende periode.

For at undgå inhabilitet vælger formand og næstformand eksterne bedømmere for hinandens forskningsprojekter, mens den inhabile part går ud for døren.

Ansøgninger afhængigt af kategorien behandles som følger:

-Postdoc-projekter og seniorforskningsprojekter skal altid i ekstern bedømmelse.

-Sandkasse-projekter skal i ekstern bedømmelse, hvis der er ansøgt over en beløbsgrænse på 60.000 kr.

- Ph.d.- projekter, skal ikke eksternt bedømmes, da de bedømmes på SDU.

-Præ-ph.d.-projekter, præ-postdoc- projekter og sandkasseprojekter, der ansøger under beløbsgrænsen, bedømmes af to forskningsudvalgsmedlemmer, der får bedømmerrollen.

#### **4. Fordeling af ansøgninger blandt eksterne bedømmere/bedømmelseskriterier for eksterne bedømmere**

Netværkssekretariat opretter alle bedømmere i e-fondssystemet, giver password og adgang til de tildelte projektansøgninger, kontakter bedømmerne og informerer dem om de tildelte projekter, instruerer ift. e-fond m.m.

Eksterne bedømmere skal bedømme efter følgende kriterier:

- Forskningskvalitet og originalitet
- Projektets problemformulering, teoretiske grundlag og de foreslåede metoders egnethed
- Ansøgerens videnskabelige kvalifikationer
- Forskningens gennemførlighed
- Det foreslåede budget (hvis de kan forholde sig til det)
- Videnskabelige perspektiver

#### **5. Fordeling af projekter til behandling i Forskningsudvalget/behandlings- og bedømmelseskriterier**

2-3 uger inden mødet i Forskningsudvalget fordeler Netværkssekretariatet alle projekter til behandling blandt forskerne i Forskningsudvalget. Medlemmerne varetager som udgangspunkt rollen som behandlere (ikke bedømmere), hvor der foretages ekstern bedømmelse. I tilfælde af at den eksterne bedømmelse ikke har tilstrækkelig kvalitet, skal behandleren alligevel forsøge at vurdere og bedømme projektet. Hvis dette er tilfældet, skal det tydeligt fremgå i Forskningsudvalgets indstilling til Strategirådet. For eksterne bedømmelser som er mangelfulde, kan Forskningsudvalget også påpege dette og kvalificere dem til møderne.

Netværkssekretariatet laver restriktioner ift. inhabilitet, giver tilladelser til konkrete projekter i e-fond og informerer forskerne. Der udarbejdes et regneark, som sendes til Forskningsudvalget sammen med de andre informationer og instrukser til behandling af projekterne.

For alle ansøgninger ud over ph.d.-projektet, skal der være to interne behandlere/bedømmere. Netværkssekretariatet angiver på forhånd, hvilken af de to, der er ansvarlig for at indskrive bedømmelsen/behandlingsteksten i e-fond.

Behandler/intern bedømmer indskrives oplysninger om/vurderinger af projekter i e-fond. Afhængigt af, om ansøgningen har været i ekstern bedømmelse, er der følgende kriterier:

**For eksternt bedømte projektansøgninger:**

- Resumé af ekstern bedømmelse
- Det foreslåede budget (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Nyttевærdi i Psykiatrien (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Hvis der er væsentlige mangler i den eksterne bedømmelse, skal den interne behandler forsøge at bedømme projektet efter samme punkter som gælder den eksterne bedømmelse (se under punkt 4)

**For ph.d. projekter**

- Nyttевærdi i Psykiatrien (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Prioritering efter forskellige faktorer: Impact factor, forskningserfaring, CV eller internationalisering

**For internt bedømte projektansøgninger:**

- Forskningskvalitet og originalitet (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Projektets problemformulering, teoretiske grundlag og de foreslåede metoders egnethed (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Ansøgerens videnskabelige kvalifikationer (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Forskningens gennemførlighed (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Det foreslåede budget (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Videnskabelige perspektiver (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)

- Nyttевærdi i Psykiatrien (angiv score for punktet: fra 1 – høj kvalitet, 2- mellem kvalitet, 3- dårlig kvalitet)
- Samlet bedømmelse (angiv den samlede score for projektet: fra 1 – høj prioritet, 2- prioritet, 3- lav prioritet)

## 6. Møde i Forskningsudvalget

Alle projektansøgninger, som blev behandlet/bedømt efter de i punkt 5 oplyste kriterier og beskrevet i e-fond, tages op af de ansvarlige forskere til forskningsudvalgsmøde. Projekterne skal kommenteres, vurderes og klassificeres i 3 grupper: "gruppe 1 – høj prioritet", "gruppe 2- prioritet", "gruppe 3- ikke prioritet".

For projekter, der fik en udførlig ekstern bedømmelse, er der intern behandling (og ikke bedømmelse). Behandlerne i fælleskab eller bare én behandler efter indbyrdes aftale skal blive enige og bringe ansøgningen ind i Forskningsudvalget ved at fremlægge den eksterne bedømmelse. Behandler forholder sig alene til ekstern bedømmelse samt budget/økonomi og nytteværdi. På baggrund af disse foreslår behandleren indstillingsgruppe. Projekter, som fik en betydeligt mangelfuld ekstern bedømmelse, skal bedømmes af de to ansvarlige behandlere, som påtager sig bedømmerollen og som også foreslår indstillingsgruppe for det pågældende projekt.

Internt bedømte projekter præsenteres af en af de interne bedømmere, som også angiver forslag til indstillingsgruppe.

Uenigheder om indstillingsgruppen for alle slags projekter afgøres ved flertalsafgørelser jf. forretningsorden. Minoritetens holdninger skal fremgå af referatet.

På baggrund ovenstående udarbejder Netværkssekretariatet fagbedømmelser og indstillinger af alle projekter. Der udarbejdes et referat, som tjekkes og godkendes af formanden for Forskningsudvalget, derefter udfyldes fagbedømmelser i e- fondssystemet.

## 7. Kvalificering og udregning af bevillinger

På baggrund af fondens regler for støtte, forskningsudvalgets kommentarer til indholdet i projekterne udarbejder/udregner Netværkssekretariatet konkrete forslag til bevillinger. Ansøgere skal sikre via kontakt til HR, at de ansøgte midler til VIP- og TAP-løn er korrekte.

## 8. Uddelingsmøde i Strategirådet

Alt materiale om projektansøgninger inklusivt fagbedømmelser, godkendt referatet fra Forskningsudvalgsmødet og bevillingsberegninger sendes til Strategirådet for Psykiatrisk

Forskning. Alle medlemmer af Strategirådet får adgang til alle projekter med alle oplysninger i e-fond. På mødet behandles alle projekter ud fra fagbedømmelserne, indstillingerne fra Forskningsudvalget og andre strategiske hensyn, og hvert projektansøgning får enten tilsagn eller afslag. Netværkssekretariatet nedskriver alle bestemmelserne i et referat og udfylder det i e-fond efter at formand for Strategirådet har godkendt referatet. Derefter udfærdiger Netværkssekretariatet tilsagns- og afslagsskrivelser.